



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01108 Vilnius, tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400,
faks. (8 5) 236 2626, el. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

- - Nr.
Į 2020-03-16 Nr. (1.6E) 2T-292

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO TEISINIO REGULIAVIMO POVEIKIO *EX POST* VERTINIMO METODIKOS IR ATASKAITOS FORMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija pagal kompetenciją įvertino pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodikos ir ataskaitos formos patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nors Projektu siekiama patvirtinti Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodiką (toliau – Metodiką) turėtų padėti teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimą (toliau – vertinimas) atliekančiai ministerijai jį tinkamai atlikti, tačiau Metodikos nuostatos yra painios ir keliančios klausimų dėl teisinio reguliavimo aiškumo. Metodikoje yra įgyvendinamą Teisėkūros pagrindų įstatymą (2019 m. gegužės 28 d. įstatymo Nr. XIII-2134 redakcija) (toliau – Įstatymas) aiškinančių nuostatų, dalis jų galimai Įstatymą aiškina plečiamai arba neaišku, koku būdu koreliuoja su Įstatymo nuostatomis (pavyzdžiui, Metodikos 2 punkte nurodyti *ex post* vertinimo tikslai), dalis nuostatų dubliuoja Įstatymą (pavyzdžiui, Metodikos 4, 5 punktai) ar ankstesnes Metodikos nuostatas (pavyzdžiui, Metodikos 49 ir 51 punktai). Pastebėtina, kad atskirais atvejais nebeaišku, ar Metodika siekiama dubliuoti tuos pačius veiksmus skirtinguose vertinimo etapuose, ar tuos pačius veiksmus atliekant skirtinguose vertinimo etapuose siekiama kažkokių skirtingų tikslų (tokiu atveju jie turėtų būti aiškiai apibrėžti, kad nebūtų sukuriamą papildoma administracinė našta) (pavyzdžiui, Metodikos 13.2 papunkčio, 31 ir 34 punktų tarpusavio santykis).

2. Metodikos 11 punkte nurodomas pavyzdinis sąrašas atvejų, kai poveikis tam tikrai teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms laikytinas turinčiu didelę teisinio reguliavimo įtaką. Pastebėtina, kad didžioji dalis nurodytų pavyzdžių yra taip pat vertinamieji ir pridėtinės vertės nesukuria. Kita vertus, kai kurie pateiktų pavyzdžių glumina ir *a priori* priskiria teisinį reguliavimą turinčiam didelę įtaką, nors galbūt juo siekiami tikslai tokios įtakos neturi (pavyzdžiui, liečia mažą dalį teisinio santykio dalyvių ar pakeitimai yra neesminiai), tas pasakytina, pavyzdžiui, apie Metodikos 11.4 papunktį, kuriame nurodoma, kad laikytina, jog egzistuoja didelis poveikis socialinei aplinkai ir užimtumui, kai nustatomas reguliavimas *inter alia* „pakeis darbo santykius ir paveiks konkrečių tikslinių grupių <...> darbo sąlygas, darbo santykius ir panašiai“. Pagal siūlomą teisinį

reguliavimą dideliu poveikiu laikytinas bet koks darbo santykius reguliuojančių teisės aktų pakeitimas, nepriklausomai nuo jo tikslinės grupės ar poveikio masto, o tai, manytina, prasilenkia su Įstatymo nuostata.

3. Metodikos 19 punkte nurodoma, kad sprendimas skelbiamas Teisės aktų registre (toliau – TAR) ir dar papildomai išsiunčiamas Teisingumo ministerijai. Kadangi sprendimas yra viešai prieinamas, atsižvelgdami į galimą administracinę naštą institucijoms, siūlytume nuostatą tikslinti ir numatyti, kad Teisingumo ministerija informuojama apie priimtą sprendimą.

4. Metodikos 24 punkte nurodomi vertinimo etapai, tačiau jų išdėstymas tikslintinas, siekiant aiškiai apibrėžti, ar atskiri nurodyti veiksmai yra atskiri vertinimo etapai ar vieno vertinimo etapo sudedamosios dalys (pavyzdžiui, pagal Metodikos 24 punkto dėstymą būtų galima laikyti, kad duomenų šaltinių nustatymas ir duomenų surinkimo metodų pasirinkimas yra atskiri vertinimo etapai, nors Metodikos V skyriaus antrajame skirsnyje aprašomas kaip vienas). Šiuo aspektu taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Metodikos 24 punkte nurodomi vertinimo etapai, o atskiri Metodikos V skyriaus skirsniai (atsižvelgiant į skyriaus pavadinimą) skirti aprašyti kiekvieną jų; tačiau pastebėtina, kad vertinant minėto skyriaus skirsnių pavadinimus ir jų turinį, kyla klausimų, koks yra atskirų skirsnių tikslas. Metodikos V skyriaus skirsnių pavadinimai ne visais atvejais sutampa su Metodikos 24 punkte nurodytais vertinimo etapais, o skirsniuose aprašant etapus atskirais atvejais pasigendama tikslinio turinio:

4.1. Atsižvelgiant į Metodikos V skyriaus penktojo skirsnio pavadinimą ir Metodikos 24 punktą, manytina, kad Metodikos 45 punkto pirmojoje eilutėje po žodžių „duomenų surinkimo“ praleistas žodis „metodų“. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad, pavyzdžiui, Metodikos 45 punkte nurodant aptariamo etapo tikslą, apie duomenų surinkimo metodus apskritai nekalbama.

4.2. Metodikos V skyriuje skirtingi duomenų šaltiniai ir duomenų surinkimo metodai aptariami skirtinga apimtimi. Pavyzdžiui, nėra apibrėžiamas skirtumas tarp pirminių ir antrinių duomenų šaltinių, tik nurodomas nebaigtinis sąrašas galimų šaltinių, prie antrinių šaltinių priskiriamos valstybės institucijos ir pan., nors atskirais atvejais tie patys subjektai gali būti pirminiais šaltiniais (pavyzdžiui, jei vertinamas teisinis reguliavimas būtų susijęs su valstybės tarnybos santykiais ar valstybės institucijų vidaus administravimu ir pan.). Kita vertus, dėstant metodus, vieni jų aprašomi, nurodant, kaip metodas taikomas, kiti – ne (pvz. skaičiavimų ir statistiniai įrodymai). Siūlytina aiškiai nurodyti skirtumus tarp pirminių ir antrinių duomenų šaltinių ir tik tuomet pateikti pavyzdžius, kurie tinkamai atskleistų pirminių ir antrinių duomenų šaltinių tarpusavio santykį; duomenų surinkimo metodus siūlytina aprašyti aiškiai, nuosekliai ir vienoda apimtimi;

4.3. Metodikos 24 punkte kaip vienas vertinimo etapų įvardijamas kriterijų nustatymas, tačiau Metodikos 42 punkte nurodomi privalomi vertinimo kriterijai.

5. Pastebėtina, kad Įstatymo 24³ straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad vertinimo ataskaita skelbiama Teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) ir ministerijos, atlikusios vertinimą, interneto svetainėje, o Metodikos 57 punkte nurodoma, kad vertinimo ataskaita taip pat išsiunčiama TAR tvarkytojui. Metodikos 59 punkte nurodoma, kokia informacija skelbiama TAIS, tačiau bendros nuostatos, kokia informacija skelbiama TAR, nėra. Vertinant Įstatymo 24³ straipsnio 1 dalies ir 3 dalies nuostatas, nėra aiški skirtis tarp informacijos, kuri turi būti skelbiama skirtingose informacinėse sistemose, Metodikoje atitinkamai taip pat yra nustatomas tam tikros informacijos dubliavimas. Siūlytina įvertinti galimybę Metodikoje atskirti, kokia informacija skelbiama TAR, o kokia – TAIS, kad atitinkamos informacijos nereikėtų dubliuoti.

6. Metodikos 39 punkte nurodyta, kad vertinimo plano projektas, pasirašytas ministro ar jo įgalioto asmens, skelbiamas TAIS. Atsižvelgdami į teisės aktų projektų rengimo teisinį reguliavimą

ir praktiką, siūlytume numatyti, kad vertinimo planas ne pasirašomas, o vizuojamas ministro ar jo įgalioto asmens, o pasirašomas turėtų būti pats vertinimo planas.

7. Atsižvelgiant į tai, kad Metodikos 59 punkte nurodyta, kad TAIS skelbiamas tiek vertinimo plano projektas, tiek patvirtintas vertinimo planas, lieka neaišku, ar Metodikos 60 punkte nurodyta pareiga sudaryti galimybę TAIS asmenims teikti pastabas ir pasiūlymus dėl vertinimo plano apima vertinimo plano projektą ar patvirtintą planą, o galbūt tiek vieną, tiek antrą.

8. Metodikos 61 punkte neaišku, kokią informaciją vertinimą atliekantys asmenys turi įvertinti rengdami vertinimo išvadas ir vertinimo ataskaitą (ar ir pasiūlymus bei pastabas dėl vertinimo plano). Manytina, kad siūloma asmenų dalyvavimo skirtinguose vertinimo etapuose schema yra nesistemiška, pavyzdžiui, jeigu ministerija, atliekanti vertinimą, skelbia TAIS vertinimo plano projektą, turėtų būti sudaryta galimybė asmenims teikti pastabas ir pasiūlymus dėl projekto nustatytais terminais (lygiai kaip yra taikoma teisės aktų projektų atžvilgiu), kad vertinimo planą parengusi ministerija galėtų prireikus patikslinti vertinimo planą iki jo patvirtinimo. Atitinkamai, pasibaigus nustatytam terminui ir vertinimo planą patvirtinus, asmenys galėtų pateikti informaciją ir vertinimus dėl paties vertinamo teisinio reguliavimo veikimo ir taikymo, bet ne dėl patvirtinto vertinimo plano.

Ministerijos kancleris

Laimonas Talat-Kelpša

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	LR Užsienio reikalų ministerija 188613242, J. Tumo-Vaižganto 2, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO TEISINIO REGULIAVIMO POVEIKIO EX POST VERTINIMO METODIKOS IR ATASKAITOS FORMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-04-07 Nr. (22.29E)3-1569
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2020-04-07 Nr. 1T-493
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Laimonas Talat-Kelpša, Ministerijos kancleris, MINISTERIJOS KANCLERIS
Sertifikatas išduotas	LAIMONAS TALAT-KELPŠA, Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-04-06 17:46:30 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2020-04-06 17:46:46 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-01-30 10:19:21 – 2022-01-29 10:19:21
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija, į.k.188613242 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:56:16 iki 2021-12-26 13:56:16 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, į.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.4.62
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-04-07 10:14:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-04-07 10:14:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys